



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 892

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 9 decembrie 2014

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECRETE</b>	
829. — Decret privind conferirea unor decorații .....	2
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 500 din 7 octombrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă .....	3–5
Decizia nr. 501 din 7 octombrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 lit. c) și art. 200 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă ....	5–7
Decizia nr. 503 din 7 octombrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 656 alin. (3) și art. 665 alin. (4) teza a treia și alin. (6) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 10 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru .....	8–10
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
1.061. — Hotărâre privind modificarea și completarea, după caz, a descrierii tehnice și/sau a adresei unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Argeș—Vedea, Administrația Bazinală de Apă Buzău—Ialomița, Administrația Bazinală de Apă Jiu și Administrația Bazinală de Apă Olt, instituție publică în coordonarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară .....	11–16

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea unor decorații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 6 lit. A și B, ale art. 8 lit. A și B, precum și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind Sistemul național de decorații al României, republicată, în semn de apreciere pentru îndeplinirea cu profesionalism a misiunilor de înaltă complexitate care le-au fost încredințate,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 1\* la prezentul decret.

Art. 2. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, persoanei prevăzute în anexa nr. 2\* la prezentul decret.

Art. 3. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari, persoanei prevăzute în anexa nr. 3\* la prezentul decret.

Art. 4. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 4\* la prezentul decret.

Art. 5. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 5\* la prezentul decret.

Art. 6. — Se conferă Ordinul *Bărbăție și Credință* în grad de *Comandor*, cu însemn pentru militari, persoanei prevăzute în anexa nr. 6\* la prezentul decret.

Art. 7. — Se conferă Ordinul *Bărbăție și Credință* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 7\* la prezentul decret.

Art. 8. — Se conferă Crucea Națională *Serviciul Credincios* clasa a III-a, cu însemn pentru militari, persoanei prevăzute în anexa nr. 8\* la prezentul decret.

Art. 9. — Se conferă Medalia Națională *Serviciul Credincios* clasa a II-a, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 9\* la prezentul decret.

Art. 10. — Se conferă Medalia Națională *Serviciul Credincios* clasa a III-a, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 10\* la prezentul decret.

Art. 11. — Se conferă Medalia Națională *Pentru Merit* clasa a II-a, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 11\* la prezentul decret.

Art. 12. — Se conferă Medalia Națională *Pentru Merit* clasa a III-a, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 12\* la prezentul decret.

Art. 13. — Se conferă Medalia *Virtutea Militară* clasa a II-a, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 13\* la prezentul decret.

Art. 14. — Se conferă Medalia *Bărbăție și Credință* clasa I, cu însemn pentru militari, persoanei prevăzute în anexa nr. 14\* la prezentul decret.

Art. 15. — Se conferă Medalia *Bărbăție și Credință* clasa a II-a, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 15\* la prezentul decret.

Art. 16. — Se conferă Medalia *Bărbăție și Credință* clasa a III-a, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 16\* la prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

București, 4 decembrie 2014.

Nr. 829.

\*) Anexele nr. 1—16 conțin informații clasificate și urmează regimul Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 500  
din 7 octombrie 2014****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XXIII alin. (1), (2) și (4)  
din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum  
și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Petru Pavel Gavrilăscu în Dosarul nr. 6.145/2/2011\* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 117D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 3 februarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 6.145/2/2011\*, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Petru Pavel Gavrilăscu într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva sentinței civile pronunțate cu privire la anularea unui act administrativ.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate retroactivează, fiind în prezența unei hotărâri deja pronunțate la data la care avea calea de atac a recursului la Înalta Curte de Casație și Justiție. Mai apreciază că prin soluționarea recursului de către aceeași instanță se modifică însăși natura juridică a instituției procedurale a recursului, ea devenind o cale de retractare. Mai susține că prin modificarea competenței instanței de recurs în cadrul unui proces în curs de desfășurare se modifică pentru

trecut un cadru procesual oferit de lege părților, fiind astfel încălcat principiul constituțional al neretroactivității legii.

6. Autorul excepției consideră că se încalcă dreptul la un proces echitabil care poate include și garanția unui control judiciar eficient, inclusiv prin dublul grad de jurisdicție. De asemenea arată că art. 129 din Constituție privind folosirea căilor de atac poate fi garantat numai prin existența dublului grad de jurisdicție, atunci când legea prevede calea de atac.

7. În opinia autorului excepției dispozițiile legale criticate sunt contrare și normelor de tehnică legislativă prevăzute de art. 54 și 58 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, deoarece creează o necorelare între intervențiile legislative care privesc modificarea competenței instanței de fond în materia contenciosului administrativ și dispozițiile legale care reglementează competența instanței de recurs în aceeași materie. Mai apreciază că prin această necorelare creată de dispozițiile legale criticate se ajunge la situația în care aceeași instanță, respectiv curtea de apel, judecă atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de recurs. Astfel, susține că dispozițiile alin. (4) al art. XXIII din Legea nr. 2/2013 nu sunt corelate cu principiile și instituțiile Codului de procedură civilă, deoarece instituția „trimiterii pe cale administrativă” este străină procedurii civile, pe această cale actele de procedură ale instanțelor fiind transformate „în acte birocratice” care nu pot fi cenzurate.

8. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece legiuitorul are competența exclusivă de a institui regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești. Competența și căile de atac sunt stabilite exclusiv de legiuitor, care poate institui reguli deosebite, în considerarea unor situații deosebite. Dreptul la un proces echitabil nu este încălcat prin soluționarea căii de atac de aceeași instanță care a judecat fondul, din moment ce completul de judecată investit are compunerea prevăzută de lege pentru această cale de atac, respectiv trei judecători, printre care nu se numără cel care a judecat cauza în fond. Nu se încalcă nici principiul constituțional al neretroactivității legii, deoarece Legea nr. 2/2013 produce efecte exclusiv de la data intrării în vigoare.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale sunt constituționale. Acestea se aplică pentru viitor de la data intrării în vigoare a actului normativ și au un caracter tranzitoriu, fiind adoptate de legiuitor în cadrul competenței sale constituționale, astfel cum rezultă din prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt stabilite prin lege”. În realitate, procedând astfel, legiuitorul nu a făcut decât să aplice și în această materie regula de drept comun consacrată de art. 725

alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, potrivit căreia dispozițiile legii noi de procedură se aplică din momentul intrării ei în vigoare și proceselor în curs de judecată începute sub legea veche. Chiar dacă prevederea în cauză derogă de la norma instituită prin art. 725 alin. 2 care, în materie de competență, consacră principiul ultraactivității legii vechi, instituirea unei asemenea derogări este de competența legiuitorului și nu contravine niciunei prevederi constituționale. În plus, soluția trimiterii pe cale administrativă a dosarelor s-a impus pentru a se evita pe cât posibil tergiversarea soluționării cauzelor. De asemenea mai arată că dispozițiile legale criticate nu încalcă dreptul la un proces echitabil, deoarece judecarea recursului de către aceeași instanță care a soluționat apelul nu constituie în sine o prezumție a lipsei de imparțialitate a judecătorilor.

**11. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, texte de lege care au următorul cuprins:

*„(1) Procesele în primă instanță, precum și căile de atac în materia contenciosului administrativ și fiscal, în curs de judecată la data schimbării, potrivit dispozițiilor prezentei legi, a competenței instanțelor legal investite se judecă de instanțele devenite competente potrivit prezentei legi.*

*(2) Recursurile aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal la data intrării în vigoare a prezentei legi și care, potrivit prezentei legi, sunt de competența curților de apel se trimit la curțile de apel.*

[...]

*(4) În cazurile prevăzute la alin. (1)—(3), dosarele se trimit, pe cale administrativă, la instanțele devenite competente să le judece.”*

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile din Constituție ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 129 privind folosirea căilor de atac și art. 142 alin. (1) privind rolul Curții Constituționale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea Constituțională constată că dispozițiile legale criticate stabilesc că procesele în primă instanță, precum și căile de atac în materia contenciosului administrativ și fiscal aflate în curs de judecată la data intrării în vigoare a Legii nr. 2/2013 se judecă de instanțele devenite competente potrivit acestei legi. Recursurile aflate, la data intrării în vigoare a Legii nr. 2/2013, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care, potrivit acestei legi, intră în competența de soluționare a curților de apel se trimit pe cale administrativă la aceste instanțe devenite competente să le judece.

16. Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate prin Decizia nr. 370 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 12 august 2014, și Decizia nr. 403 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 din 11 august 2014.

17. Cu acele prilejuri, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. XXIII alin. (2) și (4) din Legea nr. 2/2013. În esență, Curtea a reținut că, în jurisprudența sa, a mai examinat dispoziții legale similare, cuprinse în Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, în prezent abrogată, dispoziții care vizau același tip de măsuri ca și cele reglementate prin textele de lege criticate în prezenta cauză. Astfel, potrivit art. II alin. (3) din Legea nr. 219/2005, recursurile aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data intrării în vigoare a legii menționate și care, potrivit acesteia, erau de competența curților de apel urmau să se trimită pe cale administrativă la instanțele menționate, fără a se mai pronunța o hotărâre de declinare a competenței. Din perspectiva unor critici asemănătoare celor formulate în cauza de față, Curtea a statuat, prin Decizia nr. 137 din 21 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 14 martie 2006, că reglementarea criticată a fost adoptată de legiuitor în cadrul competenței sale, astfel cum este determinată prin dispozițiile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție, potrivit cărora *„Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”*, iar *„Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”*.

18. Curtea a mai reținut că soluția legislativă adoptată este constituțională chiar dacă, prin efectul aplicării imediate a noii reglementări referitoare la competența materială, aceeași instanță urmează să soluționeze o cale de atac împotriva propriei sale hotărâri, cu condiția ca judecata să se realizeze în complete cu compunere diferită. Curtea a constatat că reglementarea are caracter tranzitoriu, iar părțile beneficiază de toate drepturile și garanțiile procesuale menite să le asigure dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil și la soluționarea acestuia într-un termen rezonabil. În plus, noua soluție legislativă nu instituie nicio discriminare și, ca atare, nu contravine nici principiului egalității de tratament între subiecții de drept.

19. Textele de lege criticate în cauza de față au un conținut normativ similar și sunt deduse controlului de constituționalitate prin prisma aceluiași critici de neconstituționalitate reținute în deciziile menționate. De aceea, pentru identitate de rațiune, soluția va fi aceea de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

20. În plus, Curtea observă, astfel cum rezultă din expunerea de motive a Legii nr. 2/2013, că rațiunea adoptării normelor tranzitorii criticate în prezenta cauză a fost reprezentată de modificările intervenite prin noul Cod de procedură civilă sub aspectul competenței materiale a instanțelor judecătorești. Măsurile reglementate au ca scop asigurarea unei repartizări echilibrate a cauzelor pe rolul instanțelor, cu finalitatea aplicării în condiții optime a dispozițiilor noii reglementări procesual civile.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

22. În privința criticii de neconstituționalitate potrivit căreia prin modificarea realizată de normele legale criticate se creează o necorelare legislativă contrară normelor de tehnică legislativă, Curtea reține că în controlul de neconstituționalitate un text de lege este analizat doar prin raportare la Legea fundamentală.

De asemenea, în privința invocării încălcării art. 142 din Legea Constituției. În această situație, critica de neconstituționalitate fundamentală, Curtea observă că autorul excepției nu motivează nu poate fi reținută, altfel Curtea s-ar substitui autorului excepției în ce fel este înfrânt rolul său de garant al supremației în formularea unor critici de neconstituționalitate.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Petru Pavel Gavrilesco în Dosarul nr. 6.145/2011\* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 octombrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Andreea Costin**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 501

din 7 octombrie 2014

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 lit. c) și art. 200 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 lit. c) și art. 200 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Demostene Andronescu, Adrian-Gheorghe Barbilian, Stelian Barbu, Cristinel-Dumitru Beicuș, Constantin-Șerban Cantacuzino, Marin Căpățână, Societatea Comercială „Capital Management” — S.R.L. din București, Ștefan-Andrei Chirilă, Alexandrina-Constanța Chiru, Vasile-Aurelian Ciorata, Mihai Constantineanu, Aurelian Constantinescu, Iliodor Crâșmariu, Gheorghe Diaconescu, Daniela-Florentina Eleodor, Cateluța Galescu, Marcel Gheorghe-Hanganu, Ion Kraschin, Ion Lazăr, Jianu-Dumitru Lazăr, Dumitru Matei, Carmen-Mihaela Mihai, Maria Mihai, Cornel Napara, Viorel Năstase, Mihai Nițu, Petre Oprea, Ion-Ciprian Pescaru, Călin-Doru Petruți, Constantin-Petre Popescu,

Valeriu Popescu, Gabriela-Livia Predescu, Natalia Preduț, Christian Răcășanu, Irina-Claudia Roman, Emanuel Stanciu, Adriana Stroe, Bogdan Stroe, Dragoș Stroe, Gabriel-Constantin Stroe, Gheorghe Stroe, Cornel Tabarta, Ruxandra-Gabriela Țepelea, Valeriu-Gabriel Țepelea și Dumitru Vrăgneanu în Dosarul nr. 14.736/55/2013/a1 al Judecătoriei Arad — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 133D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând în acest sens Decizia nr. 235 din 15 aprilie 2014. În privința susținerii autorilor excepției că nu au putut stabili valoarea obiectului cererii, reprezentantul Ministerului Public arată că această critică nu poate fi primită, având în vedere Decizia nr. 16 din 17 octombrie 2011 privind examinarea recursului în interesul legii, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 136 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 385 din 21 ianuarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 14.736/55/2013/a1, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 lit. c) și art. 200 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Demostene Andronescu, Adrian-Gheorghe Barbilian, Stelian Barbu, Cristinel-Dumitru Beicuș, Constantin-Șerban Cantacuzino, Marin Căpățână, Societatea Comercială „Capital Management” — S.R.L. din București, Ștefan-Andrei Chirilă, Alexandrina-Constanța Chiru, Vasile-Aurelian Ciorata, Mihai Constantineanu, Aurelian Constantinescu, Iliodor Crâșmariu, Gheorghe Diaconescu, Daniela-Florentina Eleodor, Cateluța Galescu, Marcel Gheorghe-Hanganu, Ion Kraschin, Ion Lazăr, Jianu-Dumitru Lazăr, Dumitru Matei, Carmen-Mihaela Mihai, Maria Mihai, Cornel Napara, Viorel Năstase, Mihai Nițu, Petre Oprea, Ion-Ciprian Pescaru, Călin-Doru Petruți, Constantin-Petre Popescu, Valeriu Popescu, Gabriela-Livia Predescu, Natalia Preduț, Christian Răcășanu, Irina-Claudia Roman, Emanuel Stanciu, Adriana Stroe, Bogdan Stroe, Dragoș Stroe, Gabriel-Constantin Stroe, Gheorghe Stroe, Cornel Tabarta, Ruxandra-Gabriela Țepelea, Valeriu-Gabriel Țepelea și Dumitru Vrăgneau într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de reexaminare formulate împotriva încheierii de anulare a cererii de chemare în judecată.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia arată că, în calitatea lor de acționari minoritari, nu au acces la datele financiare ale societății. Astfel, se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate care impun reclamantului să indice valoarea obiectului cererii, în caz contrar aplicându-se sancțiunea anulării cererii de chemare în judecată, încalcă dreptul de acces liber la justiție, întrucât există situații în care reclamantul este în imposibilitate de a indica această valoare. În opinia autorilor nulitatea cererii de chemare în judecată nu intervine pentru considerente care țin de valoarea obiectului „după prețuirea reclamantului”, ci exclusiv pentru lipsa „obiectului ei”. Obligarea indicării valorii obiectului cauzei, a modului de calcul, precum și a înscrisurilor doveditoare reprezintă un formalism excesiv, de natură să atingă substanța dreptului de liber acces la justiție, atât timp cât însăși valoarea obiectului este pusă în discuție.

6. **Judecătoria Arad — Secția civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Faptul că reclamantului i se impune să indice valoarea obiectului cererii, după prețuirea sa, atunci când acesta este evaluabil în bani, nu constituie o limitare care ar putea afecta însăși substanța dreptului, cerința ca orice persoană care are o pretenție bănească să precizeze valoarea, măcar la nivel estimativ, fiind una pe deplin rezonabilă și posibil de îndeplinit.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale sunt constituționale.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 194 lit. c) și art. 200 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, texte de lege care au următorul cuprins:

— Art. 194 lit. c): „*Cererea de chemare în judecată va cuprinde [...] c) obiectul cererii și valoarea lui, după prețuirea reclamantului, atunci când acesta este evaluabil în bani, precum și modul de calcul prin care s-a ajuns la determinarea acestei valori, cu indicarea înscrisurilor corespunzătoare. Pentru imobile, se aplică în mod corespunzător dispozițiile art. 104. Pentru identificarea imobilelor se vor arăta localitatea și județul, strada și numărul, iar în lipsă, vecinătățile, etajul și apartamentul, precum și, când imobilul este înscris în cartea funciară, numărul de carte funciară și numărul cadastral sau topografic, după caz. La cererea de chemare în judecată se va anexa extrasul de carte funciară, cu arătarea titularului înscris în cartea funciară, eliberat de biroul de cadastru și publicitate imobiliară în raza căruia este situat imobilul, iar în cazul în care imobilul nu este înscris în cartea funciară, se va anexa un certificat emis de același birou, care atestă acest fapt.*”;

— Art. 200 alin. (1) și (2): „(1) *Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194—197.*

(2) *Când cererea nu îndeplinește aceste cerințe, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. Se exceptează de la această sancțiune obligația de a se desemna un reprezentant comun, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (3).”*

12. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile din Constituție ale art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, respectiv prin Decizia nr. 235 din 15 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 496 din 3 iulie 2014.

14. Cu acel prilej Curtea a reținut că procedura prevăzută de dispozițiile legale criticate are drept scop remedierea unor lipsuri ale acțiunii introductive, astfel încât, la momentul demarării procedurii de fixare a primului termen de judecată, aceasta să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 194 din Codul de procedură civilă. Legiuitorul a dorit disciplinarea părților din proces și, în acest fel, respectarea principiului celerității și a dreptului la un proces echitabil. O astfel de procedură nu este de natură să afecteze însăși esența dreptului protejat, având în vedere că este însoțită și de garanția conferită de dreptul de a formula o cerere de reexaminare prevăzută de art. 200 alin. (4) din Codul de procedură civilă. Mai mult, instanța de judecată se pronunță asupra unei probleme care privește exclusiv buna administrare a justiției. De asemenea, s-a mai arătat că procedura regularizării cererii introductive se întemeiază și pe soluția de principiu consacrată de art. 14 alin. (2) din Codul de procedură civilă potrivit căreia părțile trebuie să își facă cunoscute reciproc și în timp util, direct sau prin intermediul instanței, după caz, motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și apărările, precum și mijloacele de probă de care înțeleg să se folosească, astfel încât fiecare dintre ele să își poată organiza apărarea.

15. Prevederile art. 194—197 din Codul de procedură civilă instituie condiții de formă ale cererii de chemare în judecată, reglementând cuprinsul acesteia (art. 194), numărul de exemplare (art. 195), elementele esențiale pe care trebuie să le conțină, sub sancțiunea nulității (art. 196), precum și cerința timbrării acesteia (art. 197). Dispozițiile art. 200 din Codul de

procedură civilă dispun verificarea cererii introductive de instanță de către completul investit aleatoriu cu soluționarea cauzei. Constatând neconformitatea acesteia în raport cu cerințele instituite prin art. 194—197 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată comunică lipsurile reclamantului, în scris, punându-i totodată în vedere necesitatea regularizării cererii, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării. Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut de alin. (2) cuprins în art. 200 din același Cod, instanța are posibilitatea să anuleze cererea de chemare în judecată, prin încheiere dată în camera de consiliu, potrivit alin. (3) al aceluiași articol.

16. În acest sens, Curtea a reținut că instituirea unor condiții formale ale cererii de chemare în judecată nu poate fi considerată *de plano* drept o negare a efectivității dreptului de acces la justiție, ci aceasta constituie o expresie a obligativității exercitării drepturilor și libertăților cu bună-credință, în limitele instituite de lege. Mai mult, nerespectarea condițiilor prescise pentru conformitatea cererii introductive de instanță nu atrage în mod necondiționat anularea actului procedural, existând posibilitatea modificării sau completării acestuia în termenul stabilit de instanță. Astfel, prevederile art. 200 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă, dispunând asupra necesității comunicării în scris către reclamant a lipsurilor constatate în legătură cu cererea de chemare în judecată, cu mențiunea regularizării acestora în termenul stabilit, reprezintă o concretizare a principiului rolului activ al judecătorului, tocmai în vederea asigurării accesului efectiv la justiție al titularului cererii.

17. Curtea a mai reținut că, în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii de anulare, împotriva acesteia se poate face cerere de reexaminare, solicitând motivat revenirea asupra măsurii anulării. Potrivit art. 200 alin. (6) din Codul de procedură civilă, completul investit cu soluționarea cererii de reexaminare poate reveni asupra încheierii de anulare dacă măsura a fost dispusă în mod eronat sau dacă neregularitățile au fost înlăturate în termenul acordat, caz în care cauza va fi retrimisă completului inițial investit.

18. De asemenea, Curtea a constatat că procedura regularizării cererii de chemare în judecată este justificată prin prisma finalității legitime urmărite de către legiuitor, și anume

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Demostene Andronescu, Adrian-Gheorghe Barbilian, Stelian Barbu, Cristinel-Dumitru Beicuș, Constantin-Șerban Cantacuzino, Marin Căpățână, Societatea Comercială „Capital Management” — S.R.L. din București, Ștefan-Andrei Chirilă, Alexandrina-Constanța Chiru, Vasile-Aurelian Ciorata, Mihai Constantinescu, Aurelian Constantinescu, Iliodor Crășmariu, Gheorghe Diaconescu, Daniela-Florentina Eleodor, Cateluța Galescu, Marcel Gheorghe-Hanganu, Ion Kraschin, Ion Lazăr, Jianu-Dumitru Lazăr, Dumitru Matei, Carmen-Mihaela Mihai, Maria Mihai, Cornel Napara, Viorel Năstase, Mihai Nițu, Petre Oprea, Ion-Ciprian Pescaru, Călin-Doru Petruți, Constantin-Petre Popescu, Valeriu Popescu, Gabriela-Livia Predescu, Natalia Preduț, Christian Răcășanu, Irina-Claudia Roman, Emanuel Stanciu, Adriana Stroe, Bogdan Stroe, Dragoș Stroe, Gabriel-Constantin Stroe, Gheorghe Stroe, Cornel Tabarta, Ruxandra-Gabriela Țepelea, Valeriu-Gabriel Țepelea și Dumitru Vrăgneanu în Dosarul nr. 14.736/55/2013/a1 al Judecătoriei Arad — Secția civilă și constată că prevederile art. 194 lit. c) și art. 200 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Arad — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 octombrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 503

din 7 octombrie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 656 alin. (3) și art. 665 alin. (4) teza a treia și alin. (6) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 10 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 656 alin. (3) și art. 665 alin. (4) teza a treia și alin. (6) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 10 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Virgil Gheorghe Petric și Maria Mariana Petric în Dosarul nr. 8.804/182/2013 al Judecătoriei Baia Mare — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 149D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Menționează în acest sens deciziile nr. 171 din 20 martie 2014 și nr. 229 din 15 aprilie 2014. În privința art. 656 alin. (3) din Codul de procedură civilă susține că aceste dispoziții reglementează, de fapt, o particularitate a executării. Arată că conflictul juridic s-a soluționat, astfel încât creditorul se află deja în posesia unui titlu executoriu, iar debitorul, dacă consideră că i s-au încălcat drepturile, poate face contestație la executare. În privința art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 arată că autorii excepției sunt nemulțumiți de cuantumul taxei de timbru.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 17 februarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 8.804/182/2013, **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 656 alin. (3) și art. 665 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 10 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**, excepție ridicată de Virgil Gheorghe Petric și Maria Mariana Petric într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că art. 656 alin. (3) și art. 665 alin. (4) din

Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, contravenind art. 1 alin. (4) și art. 126 alin. (6) din Constituție, deoarece este înlăturat controlul judecătoresc pe tot parcursul executării silite, realizându-se un transfer de putere și competență de la instanță în favoarea executorului judecătoresc, ca acesta să decidă în continuarea executării silite cu privire la legalitatea și temeinicia fazelor de executare privind actele încheiate de executor. Mai apreciază că prin lăsarea unor faze execuționale ale procesului civil la aprecierea unui serviciu administrativ public, care nu se bucură de garanțiile de independență și imparțialitate ale instanțelor de judecată, se încalcă art. 1 alin. (4) și art. 126 alin. (6) din Constituție, cunoscându-se din practica judiciară nenumăratele abuzuri săvârșite de executorii judecătorești. Mai arată că dispozițiile art. 665 alin. (4) din Codul de procedură civilă încalcă și prevederile art. 60 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești. Lipsa unui control real și eficient al instanței asupra executării silite are ca efect prelungirea duratei executării silite, prin litigii ulterioare născute din contestarea actelor de executare.

6. În ceea ce privește art. 665 alin. (6) din Codul de procedură civilă arată că acesta contravine dispozițiilor constituționale ale 124 alin. (2), precum și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil, deoarece prin atacarea actului printr-o altă contestație contestatorul va fi în imposibilitatea plății taxelor judiciare de timbru disproporționate.

7. Referitor la art. 10 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 se arată că stabilirea unor taxe de timbru oneroase în plină criză economică limitează accesul persoanei la justiție. Mai susțin că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 este neconstituțională în integralitatea sa raportat la preambulul său din care se înțelege că se impune alimentarea bugetului de stat în detrimentul drepturilor cetățeanului. Se susține că actualele taxe judiciare de timbru ridică serioase probleme sub aspectul accesului liber la justiție. În acest sens se arată că statul nu a păstrat un echilibru just între interesul său de a percepe cheltuieli de judecată în raport cu veniturile cetățeanului, urmărind interesul reclamanților de a-și expune pretențiile lor în instanță, pe de o parte, și de a avea posibilitatea valorificării drepturilor lor, pe de altă parte.

8. **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă** opinează în sensul că textele legale criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.



11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din actul de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 656 alin. (3) și art. 665 alin. (4) [teza a treia și nu întreg alin. (4)] astfel cum rezultă din încheierea de sesizare și alin. (6) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 10 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013. În realitate, obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 656 alin. (3) și art. 665 alin. (4) teza a treia [și nu întreg alin. (4)] și alin. (6) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 10 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru texte de lege care au următorul cuprins:

— Art. 656 alin. (3) din Codul de procedură civilă: *„Dacă prin lege nu se dispune altfel, încheierile se dau fără citarea părților, se comunică acestora, sunt executorii de drept și pot fi atacate numai cu contestație la executare.”;*

— Art. 665 alin. (4) teza a treia și alin. (6) din Codul de procedură civilă: *„(4) [...]. De asemenea, încuviințarea executării silite se extinde și asupra titlurilor executorii care se vor emite de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită încuviințate.*

[...]

(6) *Încheierea prin care instanța admite cererea de încuviințare a executării silite nu este supusă niciunei căi de atac. Încheierea prin care se respinge cererea de încuviințare a executării silite poate fi atacată exclusiv cu apel numai de creditor, în termen de 5 zile de la comunicare.”;*

— Art. 10 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013: *„(2) În cazul contestației la executarea silită, taxa se calculează la valoarea bunurilor a căror urmărire se contestă sau la valoarea debitului urmărit, când acest debit este mai mic decât valoarea bunurilor urmărite. Taxa aferentă acestei contestații nu poate depăși suma de 1.000 lei, indiferent de valoarea contestată. În cazul în care obiectul executării silite nu este evaluabil în bani, contestația la executare se taxează cu 100 lei.*

(3) *În cazul în care prin contestația la executare silită se invocă, în condițiile art. 712 alin. (2) din Codul de procedură civilă, și motive de fapt sau de drept privitoare la fondul dreptului, taxa de timbru se stabilește potrivit art. 3 alin. (1).”*

14. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile din Constituție ale art. 1 alin. (4) privind separația și echilibrul puterilor în stat, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 124 alin. (2) privind unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției și art. 126 alin. (6) privind controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice pe calea contenciosului administrativ. De asemenea se invocă și prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor

omului și a libertăților fundamentale. Mai invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea din 27 octombrie 1993, pronunțată în Cauza *Dombo Beheer. B.V. împotriva Olandei*. De asemenea se invocă și dispozițiile art. 60 alin. (1) din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 20 octombrie 2011.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea constată că autorii acesteia critică dispozițiile art. 656 alin. (3) privind calea de atac împotriva încheierilor executorului judecătoresc și pe cele ale art. 665 alin. (4) privind extinderea încuviințării executării silite și asupra titlurilor executorii care se vor emite de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare silită încuviințată din Codul de procedură civilă din perspectiva faptului că prin înlăturarea controlului judecătoresc se realizează un transfer de putere și competență de la instanță la executorul judecătoresc care va decide în continuarea executării silite cu privire la legalitatea și temeinicia fazelor de executare privind actele încheiate de executor. Mai arată că birourile executorilor judecătorești prestează un serviciu administrativ public și nu se bucură de garanțiile de independență și imparțialitate ale instanțelor de judecată. Mai susțin că dispozițiile art. 665 alin. (4) din Codul de procedură civilă vin în contradicție cu cele ale art. 60 alin. (1) din Legea nr. 188/2000, potrivit cărora „Actele executorilor judecătorești sunt supuse, în condițiile legii, controlului instanțelor judecătorești competente”.

16. Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor art. 665 alin. (4) constatând constituționalitate acestora, respectiv prin Decizia nr. 171 din 20 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 19 mai 2014, și Decizia nr. 316 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 29 iulie 2014. Cu acele prilejuri Curtea Constituțională a reținut, în esență, că, potrivit art. 638 din Codul de procedură civilă, caracterul de titlu executoriu al unei încheieri sau al unui proces-verbal întocmit de executorul judecătoresc trebuie să fie expres prevăzut în lege. Curtea a statuat că stabilirea cheltuielilor de executare printr-un proces-verbal care constituie titlu executoriu, încheiat de executorul judecătoresc, nu este un act arbitrar al acestuia, ci, potrivit chiar reglementării criticate, are loc pe baza dovezilor prezentate de partea interesată, în condițiile legii. Sub imperiul reglementării deduse controlului, procesul-verbal încheiat de executorul judecătoresc nu scapă controlului instanțelor de judecată, iar întocmirea acestuia, în condițiile prevăzute de lege, nu lezează în niciun fel accesul liber la justiție sau dreptul persoanei la apărare, câtă vreme împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămăți prin executare, ceea ce oferă toate garanțiile procesuale pentru realizarea deplină a acestor drepturi (în acest sens a se vedea și Decizia nr. 206 din 15 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 388 din 5 iunie 2003). Prin urmare, nu se poate considera că, prin textele criticate, executorii judecătorești ar fi dobândit atribuții de înfăptuire a justiției. De asemenea, Curtea reține că prin încuviințarea executării silite de către instanța judecătorească este respectat caracterul unitar al procesului civil, plasând executarea silită sub controlul instanțelor judecătorești (a se vedea în acest sens Decizia nr. 458 din 31 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 17 aprilie 2009).

17. Distinct de cele arătate, Curtea Constituțională constată că principiul constituțional al separației și echilibrului puterilor în stat nu este încălcat prin dispozițiile legale criticate, întrucât executarea hotărârilor judecătorești nu reprezintă o activitate de

înfăptuire a justiției. Astfel cum s-a reținut și în Decizia Curții nr. 631 din 26 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 1 august 2007, executorii judecătorești acționează în interesul unei bune administrări a justiției, reprezentând un organ auxiliar al acesteia, care are rolul de a pune în practică hotărârea pronunțată de instanță. Executorul judecătoresc nu spune dreptul, deci nu realizează o activitate jurisdicțională, ci numai execută întocmai dispozițiile judecătorului, cuprinse în hotărârea instanței, potrivit competențelor prevăzute de lege.

18. Curtea reține că nici critica adusă textelor legale criticate prin raportare la art. 126 alin. (6) din Constituție referitoare la controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice pe calea contenciosului administrativ nu poate fi reținută, textul de referință invocat neavând incidență în cauză deoarece aspectele criticate privesc procedura executării silite în materie civilă.

19. În ceea ce privește invocarea contradicției art. 665 alin. (4) din Codul de procedură civilă cu dispozițiile art. 60 din Legea nr. 188/2000, se constată că potrivit art. 60 coroborat cu art. 61 din Legea nr. 188/2000, actele executorilor judecătorești sunt supuse controlului instanțelor judecătorești competente, cei interesați sau vătămați prin acte de executare putând formula contestație la executare, în condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă. Însă această critică nu poate fi reținută, deoarece controlul de constituționalitate semnifică verificarea conformității dispozițiilor legale criticate cu normele și principiile Legii fundamentale invocate, în limita unor critici ce vizează evidențierea unui raport de contrarietate dintre acestea, și nu contrarietatea cu alte dispoziții legale cuprinse în alte legi.

20. Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 665 alin. (6) din Codul de procedură civilă raportată la art. 124 alin. (2) și art. 21 din Constituție astfel cum se interpretează prin art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 229 din 15 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 30 mai 2014, și a reținut în esență că soluția legislativă criticată nu contravine art. 21 din Constituție, rațiunea pentru care legiuitorul a înlăturat, atât pentru creditor, cât și pentru debitor, calea de atac împotriva încheierii de încuviințare a cererii de executare silită este aceea

a celerității ce se justifică în această etapă procesuală. Astfel, creditorul este lipsit de interes să atace o hotărâre prin care i s-a admis cererea, iar debitorul are posibilitatea de a-și apăra drepturile, în raport cu orice incident de executare silită, pe calea contestației la executare. De asemenea, debitorul nu are interesul de a ataca încheierea de respingere a cererii de încuviințare a executării silite, prin urmare nici nu a fost prevăzută pentru el calea de atac a apelului. În schimb, creditorul are posibilitatea de a-și apăra drepturile prin exercitarea căii de atac a apelului, posibilitate pe care în domeniul executării silite debitorul o are asigurată prin dreptul de a formula contestații împotriva oricărui act de executare.

21. Referitor la constituționalitatea art. 10 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 425 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 26 august 2014, și a reținut, în esență, împrejurarea că, deși prin aceste norme se stabilește cuantumul taxei judiciare de timbru, aceasta nu este de natură a afecta accesul liber la justiție, deoarece, în jurisprudența sa, Curtea a stabilit în nenumărate rânduri că prestațiile judecătorești nu trebuie și nu pot fi în toate cazurile gratuite. Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii.

22. Totodată, Curtea observă că legiuitorul a instituit, prin dispozițiile art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, posibilitatea instanței de judecată de a acorda scutiri, reduceri, eşalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru. Această reglementare vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, constituind o garanție a liberului acces la justiție (Decizia nr. 508 din 5 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 94 din 6 februarie 2014).

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Virgil Gheorghe Petric și Maria Mariana Petric, în Dosarul nr. 8.804/182/2013 al Judecătoriei Baia Mare — Secția civilă și constată că prevederile art. 656 alin. (3) și art. 665 alin. (4) teza a treia și alin. (6) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 10 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Baia Mare — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 7 octombrie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind modificarea și completarea, după caz, a descrierii tehnice și/sau a adresei unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Argeș—Vedea, Administrația Bazinală de Apă Buzău—Ialomița, Administrația Bazinală de Apă Jiu și Administrația Bazinală de Apă Olt, instituție publică în coordonarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea și completarea, după caz, a descrierii tehnice și/sau a adresei unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Argeș—Vedea, Administrația Bazinală de Apă Buzău—Ialomița, Administrația Bazinală de Apă Jiu și Administrația Bazinală de Apă Olt, instituție publică în coordonarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte

integrantă din prezenta hotărâre, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară.

Art. 2. — Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Ministrul mediului și schimbărilor climatice,  
**Attila Korodi**

Ministrul delegat pentru ape, păduri și piscicultură,

**Adriana Doina Pană**

Ministrul finanțelor publice,

**Ioana-Maria Petrescu**

Ministrul delegat pentru buget,

**Darius-Bogdan Vâlcov**

București, 26 noiembrie 2014.  
Nr. 1.061.

ANEXĂ

#### DATELE DE IDENTIFICARE

**ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Argeș—Vedea, Administrația Bazinală de Apă Buzău—Ialomița, Administrația Bazinală de Apă Jiu și Administrația Bazinală de Apă Olt, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, pentru care se modifică și se completează, după caz, descrierea tehnică și/sau adresa, ca urmare a efectuării lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară**

1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)	16335444	Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice
2. Ordonator secundar de credite	RO 24326056	Administrația Națională „Apele Române”
3. Ordonator terțiar de credite		
4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal de credite, institute naționale de cercetare-dezvoltare care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din patrimoniul public de stat		

Nr. crt.	Nr. MF	Cod de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Anul PIF	Valoarea de inventar (lei)
1	64080	8.17.03	Acumulare Budeasa și clădire administrativă — râul Argeș	Stotală = 4.477.664 mp, St = 1.176.772 mp, Sconstr_C1-dig = 95.132 mp, CF nr. 80958, UAT Merișani, St = 31 mp, CF nr. 80956, UAT Merișani, St = 57 mp, CF nr. 80957, UAT Merișani, St = 440 mp, CF nr. 84404, UAT Bascov, St = 32 mp, CF nr. 84.771, UAT Bascov, St = 1.602.862 mp, Sconstr_C1-dig_mal_drept = 127.030 mp, CF nr. 84772, UAT Bascov, St = 1.697.470 mp, Sconstr_C1-dig = 26.891 mp, Sconstr_C2-dig = 29.164 mp, Sconstr_C3-magazie = 22 mp, Sconstr_C4-atelier_mecanic = 93 mp, Sconstr_C5-bataradou = 321 mp, Sconstr_C6-priză_mal_stâng = 23 mp, Sconstr_C7-punct_comandă = 36 mp, Sdesf_C7-punct_comandă = 72 mp, clădire tip P+1, Sconstr_C8-priză_mal_drept = 405 mp, CF nr. 81087, UAT Budeasa	Țara: România; județul: Argeș; comuna Budeasa; —; nr.: —;	1978	95.083.242
2	64087	8.17.03	Baraj mobil Bilciurești și canton Bilciurești — râul Ialomița	Q = 8 mc/s, 2 stavile cilindrice, St_canton = 4.896 mp, CF nr. 70211, UAT Cojasca, canton P+1, cărămidă, sup. = 70 mp, sd = 146 mp, Lderiv = 9,6 km, Stot = 0,48 ha	Țara: România; județul: Ilfov; comuna Cojasca; satul Bilciurești; nr.: —;	1979	31.791.296
3	64116	8.17.03	Acumulare Pucioasa, baraj, lac, diguri de contur	Beton, pământ, descărcător frontal, V = 6,9 mil. mc, St = 1.073.449 mp, CF nr. 70990, UAT Pucioasa	Țara: România; județul: Dâmbovița; orașul Pucioasa; —; nr.: —;	1998	108.112.136
4	64117	8.17.02	Baraj Bolboci, lac, drum auto, Plai cu Flori, drum contur lac Bolboci	Anrocamente, desc. lateral, golire de fund, v = 19,4 mil. mc, St = 987.565 mp, CF nr. 71046, UAT Moroeni	Țara: România; județul: Dâmbovița; comuna Moroeni; —; nr.: —; Dâmbovița	1988	293.931.432
5	64185	8.17.02	Acumulare Ișalnița, baraj, dragaje, prize	Volum atenuare = 0,3 mil. mc, casa barajistului, vol. total 2 mil. mc, Suprafața totală UAT-uri = 2.062.111 mp, Stotală_UAT Ișalnița = 38.326 mp, Steren cc = 7.242 mp, Sconstr_C1-baraj = 2.107 mp, Sconstr_C2-disipator = 240 mp, Sconstr_C3-rizberma = 1.760 mp, CF nr. 30306, UAT Ișalnița, Steren cc = 31.084 mp, Sconstr_C1-canal_aduțiune_deschis = 31.084 mp, C.F. nr. 30305, UAT Ișalnița, Stotală_UAT Coțofenii din Dos = 799.902 mp, S_lac_acumulare_parțial = 733.713 mp, Steren cc = 66.189 mp, Sconstr_C1-dig_lateral_mal_drept = 63.944 mp, CF nr. 30083, UAT Coțofenii din Dos, Stotală_UAT Almaj = 1.223.883 mp, S_lac_acumulare_parțial = 1.133.989 mp, Steren cc = 89.894 mp, Sconstr_C1-baraj_deversor = 1.992 mp, Sconstr_C2-disipator_de_energie = 214 mp, Sconstr_C3-rizberma = 1.528 mp, Sconstr_C4-decantor = 11.436 mp, Sconstr_C5-priza_de_apa = 2.068 mp, Sconstr_C6-casa_barajistului = 211 mp, Sconstr_C7-canal_aduțiune = 1.499 mp, Sconstr_C8-dig_lateral = 62.751 mp, CF nr. 30156, UAT Almaj	Țara: România; județul: Dolj; comuna Ișalnița; —; nr.: —; Dolj	1965	10.483.651
6	64186	8.17.03	Acumulare nepermanentă Prodila	Volum atenuare = 1,52 mil. mc; S_totală_construcții = 9.920 mp, Stotal = 2.585 mp, Sconstr_C1-descărcător = 2.585 mp, CF nr. 30777, UAT Podari, Stotal = 7.335 mp, Sconstr_C1-baraj = 6.694 mp, Sconstr_C2-disipator = 521 mp, Sconstr_C3-rizberma = 120 mp, CF nr. 30760, UAT Podari	Țara: România; județul: Dolj; comuna Podari; —; nr.: —; Dolj	1960	414.303

Nr. crt.	Nr. MF	Cod de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Anul PIF	Valoarea de inventar (lei)
7	64187	8.17.02	Acumulare și baraj Cornu	Volum atenuare = 0,58 mil. mc., vol. total = 2.61 mil mc, Stotală = 661.111 mp, S_lac_de_acumulare + neproductiv = 653.800 mp, CF nr. 30221, UAT Orodel, Stotală cc = 7.311 mp, SC1_baraj = 4.610 mp, SC2-descărcător_ape_mari = 2.498 mp, CF nr. 30075, UAT Orodel	Țara: România; județul: Dolj; comuna Orodel; —; nr.: —; BH Jiu	1960	394.561
8	64189	8.17.02	Acumulare Valea de Pești, accesorii și împrejmuire baraj	Volum atenuare = 0,8 mil. mc., volum total = 5.3 mil. mc; Stotală = 262.326 mp, S_lac_de_acumulare = 238.270 mp, Stere_cc = 24.056 mp, Sconstr_C1-baraj = 23.632 mp, Sconstr_C2-deversor_lateral = 55 mp, Sconstr_C3-turn_de_manevră = 274 mp, Sconstr_C4-casa_vanelor = 95 mp, CF nr. 60685, UAT Uricani	Țara: România; județul: Hunedoara; orașul Uricani; —; nr.: —; BH Jiu	1970	6.904.236
9	64295	8.17.02	Acumulare Dopca	Vol. = 0,85 mil. mc, vol. at—0.2 mil mc, St = 162.100 mp, h = 16m, lung—160 m alimentare cu apă, CF 100531, UAT Hoghiz	Țara: România; județul: Brașov; comuna Hoghiz; satul Dopca; nr.: —; DAO	1988	16.908.211
10	64316	8.03.10	Tânganu, Popești, Sere, Glina	Qmax = 230 mc/s, 3 deschideri + ecluză, 2 noduri cu 3 deschideri, NH Tangu, St = 81.121 mp, Sconstr_C1 = 7.930 mp, Sconstr_C2 = 7.748 mp, Sconstr_C3 = 4.242 mp, Sconstr_C4 = 1.033 mp, Sconstr_C5 = 724 mp, Sconstr_C6 = 821 mp, Sconstr_C7 = 649 mp, Sconstr_C8 = 9.720 mp, Sconstr_C9 = 3.954 mp, Sconstr_C10 = 6.801 mp, Sconstr_C11 = 5.378 mp CF nr. 21349, UAT Fundeni	Țara: România; județul: Ilfov; comuna Glina; —; nr.: —; DAAV	1999	7.646.441
11	64321	8.17.03	Baraj și acumulare Gura Râului	Vt = 17,47 mil. mc, Stotală = 810.000 mp, S_lac = 653.000 mp, Sconstr_C1-baraj_și_anexe = 9.573 mp, vol aten—1.37 mil mc, CF nr. 101137, UAT Gura Râului	Țara: România; județul: Sibiu; comuna Gura Râului; —; nr.: —; DAO	1998	69.251.538
12	64480	8.03.12	Priză de apă Buta și canton de exploatare	Debit captat 0.4 mc/s, aducțiune = 6.7 km în ac. Valea de Pești; Stotală = 7.863 mp; Stotală cc = 7.242 mp; Sconstr_C1-casa_barajistului = 168 mp, Sconstr_C2-C3-priză_de_apă = 382 mp, CF nr. 60683, UAT Uricani; Stotală cc = 621 mp, Sconstr_C1-prag_deversor = 228 mp, Sconstr_C2-rizbermă = 393 mp, CF nr. 60687, UAT Uricani	Țara: România; județul: Hunedoara; orașul Uricani; satul Câmpu lui Neag; —; nr.: —; BH Jiu	1998	3.069.241
13	65002	8.28.01	Punct colectare date Costești (sediul, magazii, atelier, gard, antenă)	St = 2.048 mp, CF nr. 80946, UAT Costești, S = 143 mp, P, zidărie	Țara: România; județul: Argeș; orașul Costești; —; nr.: —; DAAV	1998	18.645
14	65003	8.28.01	Canton Snagov și drum de acces canton	St = 9.517 mp, Sconstr_C1 = 123 mp, Sdesf_C1-canton = 246 mp, clădire tip P+1, Sconstr_C2 = 75 mp, Sdesf_C2 = 75 mp, Sconstr_C3 = 66 mp, Sdesf_C3 = 66 mp, Sconstr_C4 = 69 mp, Sdesf_C4 = 69 mp, Sconstr_C5 = 103 mp, Sdesf_C5 = 103 mp, Sconstr_C6 = 43 mp, Sdesf_C6 = 43 mp, CF nr. 50991, UAT Gruiu	Țara: România; județul: Ilfov; comuna Gruiu; —; nr.: —; Ilfov	1984	114.572
15	65004	8.28.01	Canton Căldărușani și drum de acces, canton tehnologic	St = 1.326 mp, Sconstr_C1 = 101 mp, Sdesf_C1 = 202 mp, clădire tip P+1, Sconstr_C2 = 71 mp, Sdesf_C2 = 71 mp, Sconstr_C3 = 8 mp, Sdesf_C3 = 8 mp, Sconstr_C4 = 1 mp, Sdesf_C4 = 1 mp, Sconstr_C5 = 3 mp, Sdesf_C5 = 3 mp, Sconstr_C6 = 2 mp, Sdesf_C6 = 2 mp, CF nr. 50248, UAT Grădișteea	Țara: România; județul: Ilfov; comuna Grădișteea; —; nr.: —; Ilfov	1996	125.542

Nr. crt.	Nr. MF	Cod de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Anul PIF	Valoarea de inventar (lei)
16	65006	8.28.01	Canton Cocani	St = 1.020 mp, Sconstr_C1-canton = 123 mp, Sdesf_C1-canton = 351 mp, clădire tip P+1+M, Sconstr_C2-anexă = 4 mp, Sdesf_C2-anexă = 4 mp, Sconstr_C3-anexă = 14 mp, Sdesf_C3-anexă = 14 mp, Sconstr_C4-anexă = 18 mp, Sdesf_C4-anexă = 18 mp, Sconstr_C5-anexă = 50 mp, Sdesf_C5-anexă = 50 mp, Sconstr_C6-anexă = 16 mp, Sdesf_C6-anexă = 16 mp, Sconstr_C7-anexă = 10 mp, Sdesf_C7-anexă = 10 mp, CF nr. 73551, UAT Crevedia	Țara: România; județul: Dâmbovița; comuna Crevedia; —; nr.: —; DAAV	1988	63.895
17	65025	8.28.01	Canton Tânganu și drum tehnologic	St = 1.380 mp, Sconstr_C1-canton = 111 mp, Sdesf_C1-canton = 333 mp, clădire tip P+2, CF nr. 21353, UAT Fundeni	Țara: România; județul: Ilfov; comuna Fundeni; satul Tânganu; —; nr.: —; DAAV	1998	1.256.915
18	65036	8.28.01	Canton I Latinu—Vădeni BH Siret	St = 6.177 mp, Sconstr_C1-canton = 64 mp, Sdesf_C1-canton = 64 mp, Sconstr_C2-anexă = 53 mp, Sdesf_C2-anexă = 53 mp, Sconstr_C3-anexă = 64 mp, Sdesf_C3-anexă = 64 mp, Sconstr_C4-anexă = 51 mp, Sdesf_C4-anexă = 51 mp, clădire tip P, CF nr. 70034, UAT Vădeni	Țara: România; județul: Brăila; comuna Vădeni; —; nr.: —;	1998	28.758
19	65038	8.28.01	Canton 6 — centru gospodărie Gurguieți BH Buzău	St = 5.045 mp, Sconstr_C1-canton = 98 mp, Sdesf_C1-canton = 98 mp, Sconstr_C2-anexă = 68 mp, Sdesf_C2-anexă = 68 mp, Sconstr_C3-anexă = 64 mp, Sdesf_C3-anexă = 64 mp, Sconstr_C4-anexă = 11 mp, Sdesf_C4-anexă = 11 mp, clădire tip P, CF nr. 71059, UAT Scorțaru Nou	Țara: România; județul: Brăila; comuna Scorțaru Nou; satul Gurguieți; —; nr.: 1; Brăila	1998	33.305
20	65050	8.28.01	Canton Caragele	St = 2.618 mp, Sconstr_C1-canton = 81 mp, Sdesf_C1-canton = 162 mp, clădire tip P+1, Sconstr_C2-anexă = 75 mp, Sdesf_C2-anexă = 75 mp, Sconstr_C3-anexă = 17 mp, Sdesf_C3-anexă = 17 mp, CF nr. 20338, UAT Luciu	Țara: România; județul: Buzău; comuna Luciu; satul Caragele; nr.: —;	1998	424.074
21	65051	8.28.01	Canton Pătârlagele	St = 2.844 mp, Sconstr_C1-canton = 80 mp, Sdesf_C1-canton = 80 mp, Sconstr_C2-anexă = 26 mp, Sdesf_C2-anexă = 26 mp, Sconstr_C3-bazin_apă = 22 mp, Sdesf_C3-bazin_apă = 22 mp, Sconstr_C4-anexă = 85 mp, Sdesf_C4-anexă = 85 mp, clădire tip P, CF nr. 20792, UAT Pătârlagele	Țara: România; județul Buzău; orașul Pătârlagele; —; nr.: —;	1998	77.456
22	65055	8.28.01	Canton 2 Latinu — Vădeni BH Siret	St = 1.647 mp, Sconstr_C1-canton = 58 mp, Sdesf_C1-canton = 58 mp, Sconstr_C2-anexă = 67 mp, Sdesf_C2-anexă = 67 mp, Sconstr_C3-anexă = 20 mp, Sdesf_C3-anexă = 20 mp, Sconstr_C4-anexă = 3 mp, Sdesf_C4-anexă = 3 mp, Sconstr_C5-anexă = 41 mp, Sdesf_C5-anexă = 41 mp, clădire tip P, CF nr. 70017, UAT Vădeni	Țara: România; județul: Brăila; comuna Vădeni; —; nr.: —;	1998	17.891
23	65056	8.28.01	Canton 3 Latinu—Vădeni BH Siret	St = 3.102 mp, Sconstr_C1-canton = 87 mp, Sdesf_C1-canton = 87 mp, Sconstr_C2-anexă = 82 mp, Sdesf_C2-anexă = 82 mp, Sconstr_C3-anexă = 97 mp, Sdesf_C3-anexă = 97 mp, clădire tip P, CF nr. 70014, UAT Siliștea	Țara: România; județul: Brăila; comuna Siliștea; —; nr.: —;	1998	30.254
24	65057	8.28.01	Canton 3 Vișani BH Buzău	St = 3.338 mp, Sconstr_C1-canton = 111 mp, Sdesf_C1-canton = 111 mp, CF nr. 70004, UAT Vișani	Țara: România; județul: Brăila; comuna Vișani; —; nr.: —;	1998	21.465
25	65059	8.28.01	Canton 4 Latinu—Vădeni BH Siret	St = 4.814 mp, Sconstr_C1-canton = 88 mp, Sdesf_C1-canton = 88 mp, Sconstr_C2-anexă = 59 mp, Sdesf_C2-anexă = 59 mp, Sconstr_C3-anexă = 22 mp, Sdesf_C3-anexă = 22 mp, Sconstr_C4-anexă = 37 mp, Sdesf_C4-anexă = 37 mp, Sconstr_C5-anexă = 48 mp, Sdesf_C5-anexă = 48 mp, clădire tip P, CF nr. 70012, UAT Siliștea	Țara: România; județul: Brăila; comuna Siliștea; —; nr.: —;	1998	31.130

Nr. crt.	Nr. MF	Cod de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Anul PIF	Valoarea de inventar (lei)
26	65060	8.28.01	Canton 4 Nămolosa—Măxineni BH Siret	St = 3.639 mp, Sconstr_C1-canton = 135 mp, Sdesf_C1-canton = 135 mp, Sconstr_C2-anexă = 93 mp, Sdesf_C2-anexă = 93 mp, clădire tip P, CF nr. 71596, UAT Măxineni	Țara: România; județul: Brăila; comuna Măxineni; satul Corbu Vechi; nr.: —;	1998	37.789
27	65061	8.28.01	Canton 5 Latinu—Vădeni (Voinești) BH Siret	St = 2.120 mp, Sconstr_C1-canton = 58 mp, Sdesf_C1-canton = 58 mp, Sconstr_C2-anexă = 71 mp, Sdesf_C2-anexă = 71 mp, Sconstr_C3-anexă = 20 mp, Sdesf_C3-anexă = 20 mp, Sconstr_C4-anexă = 3 mp, Sdesf_C4-anexă = 3 mp, Sconstr_C5-anexă = 49 mp, Sdesf_C5-anexă = 49 mp, clădire tip P, CF nr. 70028, UAT Măxineni	Țara: România; județul: Brăila; comuna Măxineni; satul Voinești; nr.: —;	1998	20.723
28	65062	8.28.01	Canton 5 Nămolosa—Măxineni, BH Siret	St = 5.110 mp, Sconstr_C1-canton = 106 mp, Sdesf_C1-canton = 106 mp, Sconstr_C2-anexă = 86 mp, Sdesf_C2-anexă = 86 mp, Sconstr_C3-anexă = 37 mp, Sdesf_C3-anexă = 37 mp, Sconstr_C4-anexă = 23 mp, Sdesf_C4-anexă = 23 mp, clădire tip P, CF nr. 70048, UAT Măxineni	Țara: România; județul: Brăila; comuna Măxineni; —; nr.: —;	1998	4.562
29	65063	8.28.01	Canton 6 Pitulați, BH Buzău	St = 4.121 mp, Sconstr_C1-canton = 60 mp, Sdesf_C1-canton = 60 mp, Sconstr_C2-anexă = 16 mp, Sdesf_C2-anexă = 16 mp, Sconstr_C3-anexă = 4 mp, Sdesf_C3-anexă = 4 mp, Sconstr_C4-anexă = 100 mp, Sdesf_C4-anexă = 100 mp, Sconstr_C5-anexă = 8 mp, Sdesf_C5-anexă = 8 mp, Sconstr_C6-anexă = 9 mp, Sdesf_C6-anexă = 9 mp, clădire tip P, CF nr. 70007, UAT Scorțaru Nou	Țara: România; județul: Brăila; comuna Scorțaru Nou; satul Pitulați; —; nr.: 148;	1998	62.900
30	65271	8.28.01	Canton Nămolosa	St = 9.990 mp, Sconstr_C1-canton = 102 mp, Sdesf_C1-canton = 102 mp, Sconstr_C2-anexă = 37 mp, Sdesf_C2-anexă = 37 mp, clădire tip P, CF nr. 102088, UAT Nămolosa	Țara: România; județul: Galați; comuna Nămolosa; —; nr.: —;	1998	39.846
31	65336	8.28.01	Canton hidrotehnic Reci	St = 1585 mp, Sconstr_C1-canton = 62 mp, Sdesf_C1-canton = 62 mp, clădire tip P, CF nr. 23833, UAT Reci	Țara: România; județul: Covasna; comuna Reci; —; nr.: 466; DAO	1980	57.625
32	65337	8.28.01	Canton hidrotehnic Mărtineni	St = 741 mp, Sconstr_C1-canton = 61 mp, Sdesf_C1-canton = 61 mp, clădire tip P, CF nr. 23629, UAT Catalina	Țara: România; județul: Covasna; comuna Catalina; satul Mărtineni; —; nr.: 191A; DAO	1980	41.166
33	65339	8.28.01	Canton hidrotehnic Surcea	St = 602 mp, Sconstr_C1-canton = 61 mp, Sdesf_C1-canton = 61 mp, Sconstr_C2-magazie = 68 mp, Sdesf_C2-magazie = 68 mp, clădire tip P, CF nr. 23534, UAT Zăbala	Țara: România; județul: Covasna; comuna Zăbala; satul Surcea; nr.: 52;	1980	43.733
34	65340	8.28.01	Canton hidrotehnic Baraolt—Augustin	St = 4.995 mp, Sconstr_C1-canton = 80 mp, Sdesf_C1-canton = 160 mp, clădire tip P+1, Sconstr_C2-magazie = 75 mp, Sdesf_C2-magazie = 75 mp, CF nr. 23653, UAT Baraolt	Țara: România; județul: Covasna; orașul Baraolt; DJ 131B; nr.: —; Olt	1987	125.955

Nr. crt.	Nr. MF	Cod de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Anul PIF	Valoarea de inventar (lei)
35	65341	8.28.01	Canton hidrotehnic Aita Mare	St = 3533 mp, Sconstr_C1-canton = 80 mp, Sdesf_C1-canton = 160 mp, clădire tip P+1, Sconstr_C2-magazie = 75 mp, Sdesf_C2-magazie = 75 mp, CF nr. 23120, UAT Aita Mare	Țara: România; județul: Covasna; comuna Aita Mare; —; nr.: 266; DAO	1987	134.660
36	65343	8.28.01	Canton hidrotehnic Covasna	St = 1.405 mp, Sconstr_C1-canton = 201 mp, Sdesf_C1-canton = 402 mp, clădire tip P+1, Sconstr_C2-magazie = 44 mp, Sdesf_C2-magazie = 44 mp, Sconstr_C3-atelier = 68 mp, Sdesf_C3-atelier = 68 mp, Sconstr_C4-garaj = 66 mp, Sdesf_C4-garaj = 66 mp, CF nr. 24390, UAT Covasna	Țara: România; județul: Covasna; orașul Covasna; Str. Timar; nr.: 26/c; DAO	1980	207.976
37	65344	8.28.01	Canton hidrotehnic Chichiș	St = 21633 mp, Sconstr_C1-canton = 127 mp, Sdesf_C1-canton = 254 mp, clădire tip P+1, Sconstr_C2-magazie = 72 mp, Sdesf_C2-magazie = 72 mp, CF nr. 23337, UAT Chichiș	Țara: România; județul: Covasna; comuna Chichiș; —; nr.: 282A; DAO	1980	97.301
38	65346	8.28.01	Canton hidrotehnic ac. Târlung	St = 2.500 mp, Sconstr_C1-canton = 131 mp, Sdesf_C1-canton = 131 mp Sconstr_C2-anexă = 141 mp, Sdesf_C2-anexă = 141 mp, clădire tip P, CF nr. 106930, UAT Săcele	Țara: România; județul: Brașov; municipiul Săcele; —; nr: —; DAO	1975	142.261

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 811195